

Wzór Karty oceny projektu w ramach Priorytetu 02 Środowisko, Działania 02.11 Gospodarka o obiegu zamkniętym współfinansowanego programu Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027

Karta oceny projektu

Numer wniosku:
Wnioskodawca:
Tytuł projektu:

Lp.	Kryterium	Pytanie	Ocena (TAK/NIE/NIE DOTYCZY/PUNKTY)				Uzasadnienie oceny spełnienia/niespełnienia kryterium/przynajmniej punktów															
			Członek KOP dokonyjący oceny	Pracownik 1	Pracownik 2	Ekspert																
1	Możliwość uzyskania dofinansowania przez projekt	Czy uzasadnienie, opis, cel oraz zakres rzeczowy projektu określone we wniosku o dofinansowanie i załącznikach są zgodne z celami danego działania określonymi w FEWM 2021-2027/SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ																			
		Czy projekt mieści się w katalogu możliwych do realizacji typów projektów w danym działaniu, wskazanych w FEWM 2021-2027/SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ																			
		Czy minimalna i maksymalna wartość projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości projektu obowiązującej dla danego działania/typu projektu określonej w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ																			
		Czy minimalna i maksymalna wartość wydatków kwalifikowalnych projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu obowiązującej dla danego działania/typu projektu określonej w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ																			
		Czy maksymalny poziom dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu nie przekracza maksymalnego poziomu dofinansowania obowiązującego dla danego działania /typu projektu określonego w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ																			
		Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia/ograniczeniami i limitami określonymi w FEWM 2021-2027/SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Ekspert/Pracownik IZ																			
		Czy wartość dofinansowania nie jest wyższa, niż kwota alokacji określona w regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ																			
		Czy forma prawna Wnioskodawcy jest zgodna z typem Beneficjenta wskazanym w SZOP/ regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ																			
		Czy obszar realizacji projektu jest zgodny z obszarem wskazanym w regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ																			
		Czy projekt nie został fizycznie ukończony lub w pełni wdrożony przed przedłożeniem wniosku o dofinansowanie w ramach FEWM 2021-2027, niezależnie od tego, czy wszystkie dotychczas tego projektu płatności zostały przez Wnioskodawcę dokonane (z zastrzeżeniem zasad określonych dla pomocy publicznej), tj. czy data zakończenia realizacji projektu nie jest wcześniejsza, niż data złożenia wniosku o dofinansowanie?	Pracownik IZ																			
2	Pomoc publiczna	Czy prawidłowo określono występowanie/brak występowania pomocy publicznej w projekcie, na podstawie treści pomocy publicznej, badając następujące przesłanki:																				
		<table><tr><td>przesłanka</td><td>przesłanka spełniona</td><td>przesłanka niespełniona</td></tr><tr><td>• pomoc jest przyznawana przez Państwo lub pochodzi ze środków państwowych,</td><td></td><td></td></tr><tr><td>• pomoc udzielana jest na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku,</td><td></td><td></td></tr><tr><td>• pomoc ma charakter selektywny (sprawiającej określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),</td><td></td><td></td></tr><tr><td>• pomoc grozi zakłóceniem lub szkodem konkurencyjnym oraz wpływa na wyrażoną barierę między Państwami Członkowskimi UE.</td><td></td><td></td></tr></table>	przesłanka	przesłanka spełniona	przesłanka niespełniona	• pomoc jest przyznawana przez Państwo lub pochodzi ze środków państwowych,			• pomoc udzielana jest na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku,			• pomoc ma charakter selektywny (sprawiającej określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),			• pomoc grozi zakłóceniem lub szkodem konkurencyjnym oraz wpływa na wyrażoną barierę między Państwami Członkowskimi UE.			Ekspert				
		przesłanka	przesłanka spełniona	przesłanka niespełniona																		
		• pomoc jest przyznawana przez Państwo lub pochodzi ze środków państwowych,																				
		• pomoc udzielana jest na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku,																				
• pomoc ma charakter selektywny (sprawiającej określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),																						
• pomoc grozi zakłóceniem lub szkodem konkurencyjnym oraz wpływa na wyrażoną barierę między Państwami Członkowskimi UE.																						
Czy przedmiotowo określono status przedsiębiorstwa?	Ekspert																					
Czy przedstawione dane odnośnie powiązań między przedsiębiorstwami potwierdzają wskazany przez Wnioskodawcę status przedsiębiorstwa będącego MŚP?	Ekspert																					
Czy w przypadku projektu objętego pomocą publiczną, spełniony został „efekt zachęty”, tj. czy realizacja projektu nie rozpocznie się przed dniem lub w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie (jeżeli dotyczy)?	Pracownik IZ																					
3	Zgodność z zasadami pomocy publicznej i pomocy de minimis	Czy zapisy we wniosku o dofinansowanie i załącznikach są zgodne z zasadami pomocy publicznej/pomocy de minimis w odniesieniu do Wnioskodawcy, form wsparcia, wydatków i grup docelowych?	Ekspert																			
		Czy wysokość dofinansowania, o które ubiega się Wnioskodawca, nie przekracza limitu pomocy de minimis oraz pomocy publicznej?	Pracownik IZ																			
		Czy w przypadku przedsiębiorstw powiązanych wielkość dofinansowania nie przekracza kumulacji pomocy de minimis uzyskanej przez aplikujące przedsiębiorstwo oraz przez przedsiębiorstwa powiązane?	Pracownik IZ																			
		Czy Wnioskodawca potwierdził prawo do dysponowania nieruchomością na cele określone w projekcie (w okresie jego realizacji) oraz trwałości projektu?	Pracownik IZ																			
		Czy Wnioskodawca posiada niezbędne prawa, pozwolenia lub możliwości uzyskania tych praw, pozwoleni zostało odpowiednio opisane?	Ekspert																			
4	Wykonalność techniczna	Czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne/technologiczne są adekwatne i funkcjonalne ze względu na zakres projektu?	Ekspert																			
		Czy Wnioskodawca zidentyfikował i ilościowo określił bieżące i przyszłe zapotrzebowanie na realizację projektu?	Ekspert																			
		Czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne/technologiczne uwzględniają realizację potrzeb zidentyfikowanych grup interesariuszy?	Ekspert																			
		Czy zadania przewidziane do realizacji zaplanowano racjonalnie i wykonalnie?	Ekspert																			
		Czy planowane przedsięwzięcie zrealizuje wszystkie cele projektu?	Ekspert																			
		Czy zidentyfikowane czynniki ryzyka – opóźnienia lub utrudnienia realizacji rozwiązań zastosowanych w ramach planowanego do realizacji przedsięwzięcia – są nieistotne lub prawdopodobieństwo ich negatywnego wpływu na projekt zostało zminimalizowane?	Ekspert																			
		Czy Wnioskodawca zidentyfikował i ilościowo określił bieżące i przyszłe zapotrzebowanie na realizację projektu?	Ekspert																			
5	Wykonalność finansowa i ekonomiczna	A) Dotyczy wszystkich projektów: Czy w analizie finansowej wykorzystano podejście rachunku wartości pieniądza w czasie (metoda DCr), tj. uwzględniono jedynie przepływy pieniężne, a wszystkie przyszłe przepływy pieniężne są dyskontowane w celu określenia ich wartości bieżącej?	Ekspert																			
		Czy analiza finansowa przeprowadzona jest z punktu widzenia każdego podmiotu zaangażowanego w realizację projektu (analiza skonsolidowana), w przypadku projektów realizowanych w systemie kilku podmiotów, w których występuje wiele podmiotów (system wielu podmiotów) lub obok Wnioskodawcy występuje operator (system Wnioskodawca – operator, przy czym operator to podmiot odpowiedzialny za eksploatację majątku powstałego lub zmodyfikowanego w wyniku zrealizowanych przez Wnioskodawcę umów związanych z przeprowadzaniem projektem inwestycyjnym)?	Ekspert																			
		Czy w analizie finansowej zastosowano odpowiedni rodzaj cen (netto/brutto), tj. ceny netto w przypadku, gdy podatek VAT jest niekwalifikowalny lub ceny brutto, gdy VAT jest kwalifikowalny?	Ekspert																			
		Czy w analizie finansowej przyjęto odpowiedni finansowy wskaźnik waloryzacji (finansową stopę dyskontową), tj. 4% do analizy prowadzonej w cenach stałych lub 9% do analizy prowadzonej w cenach bieżących?	Ekspert																			
		Czy prawidłowo ustalono rok bazowy, tj. pierwszy rok okresu odniesienia oraz zastosowano właściwy okres odniesienia zgodny z wytycznymi Instytucji Zarządzającej?	Ekspert																			
		Czy wybrano właściwą metodę analizy finansowej (standardowy lub różnicowy model finansowy)?	Ekspert																			
		Czy odpowiednio przeprowadzono kalkulację kosztów operacyjnych? Czy założenia prognosty kosztów, w tym amortyzacji są wiarygodne, realistyczne i mają uzasadnienie w opisie założeń projektu (tzn. czy wielkość kosztów przyjęta na podstawie danych historycznych lub innych źródeł)?	Ekspert																			
		Czy wskaźnik efektywności finansowej FNPV/C ma wartość ujemną, a FIRR/C – niższą od stopy dyskontowej użytej w analizie finansowej, zgodnie ze specyfiką projektu (obciążenie od tej zasady może wynikać, np. ze znacznego poziomu ryzyka związanego z wysokim poziomem innowacyjności, jak również faktu objęcia projektu pomocą publiczną)?	Ekspert																			
		Czy zapewniona jest stabilność finansowa projektu, tj. saldo niedzyskontowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt, z uwzględnieniem dofinansowania projektu z funduszy UE, jest większe bądź równe zero we wszystkich latach objętych analizą?	Ekspert																			
			Ekspert																			

	<p>Czy wskazano źródła finansowania własnego oraz czy są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji w odniesieniu do operacji obejmujących inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne? Jeżeli nie, czy podano źródła pokrycia deficytu?</p>	Ekspert				
	<p>Czy przeprowadzono odpowiednią analizę ryzyka, tj. wskazano listę ryzyk, na które narazony jest projekt i przypisano poszczególnym ryzykom jedną z pięciu kategorii prawdopodobieństwa wystąpienia (bardzo duże, duże, średnie, małe, bardzo małe) oraz wskazano skutek wystąpienia i mechanizm zapobiegania?</p>	Ekspert				
	<p>B) Dotyczy projektów o wartości nakładów inwestycyjnych równych 50 mln PLN i powyżej:</p> <p>Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, rozumiałej, rzetelnej i wiarogodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?</p>	Ekspert				
	<p>Czy w kalkulacji przychodów wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zamieszczający płaci”; 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability)?</p>	Ekspert				
	<p>Czy zapewniona jest trwałość finansowa wnioskodawcy/operatora z projektem, tj. Wnioskodawca/operator z projektem ma dodatnie roczne saldo skumulowanych przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą?</p>	Ekspert				
	<p>Czy przyjęto prawidłowe założenia do analizy ekonomicznej, tj. społeczna stopa dyskontowa wynosi 3%?</p>	Ekspert				
	<p>Czy projekt wykazuje korzyści z punktu widzenia całej społeczności, tj. wskaźnik ENPV jest większy od zera, wskaźnik EIR przewyższa przyjętą stopę dyskontową, a relacja zdyskontowanych korzyści do zdyskontowanych kosztów (B/C) jest wyższa od jedności?</p>	Ekspert				
	<p>Czy przeprowadzono odpowiednią ocenę wrażliwości, tj. wykazano, jak zmiany w wartościach zmiennych krytycznych projektu (prognozy makroekonomiczne, nakłady inwestycyjne, prognoza popytu, ceny oferowanych usług, ceny jednostkowe głównych kategorii kosztów operacyjnych) wpływają na wartość wskaźników efektywności finansowej i ekonomicznej projektu oraz trwałość finansową?</p>	Ekspert				
	<p>C) Dotyczy projektów o wartości nakładów inwestycyjnych poniżej 50 mln PLN realizowanych przez Wnioskodawców będących przedsiębiorstwami/podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą:</p> <p>Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, rozumiałej, rzetelnej i wiarogodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?</p>	Ekspert				
	<p>Czy w kalkulacji przychodów wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zamieszczający płaci”; 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability)?</p>	Ekspert				
	<p>Czy przedsiębiorstwo nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu pkt. 24 Wytycznych Komisji Europejskiej dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE C 2014/C 248/01)?</p>	Ekspert				
6	<p>Trwałość projektu</p> <p>Czy Wnioskodawca posiada zdolność organizacyjną do utrzymania produktów i rezultatów projektu przez co najmniej 5 lat (w przypadku MSP przez okres 3 lat) od płatności końcowej na rzecz beneficjenta?</p>	Ekspert				
	<p>Czy Wnioskodawca posiada zdolność finansową do utrzymania produktów i rezultatów projektu przez co najmniej 5 lat (w przypadku MSP przez okres 3 lat) od płatności końcowej na rzecz beneficjenta?</p>	Ekspert				
7	<p>Wskaźniki realizacji projektu</p> <p>Czy projekt zakłada realizację wszystkich adekwatnych wskaźników dla wybranego typu przedsięwzięcia?</p>	Pracownik IZ				
	<p>Czy właściwie określono sposób pomiaru wskaźnika?</p>	Pracownik IZ				
	<p>Czy wybrane wskaźniki (wartość bazowa i docelowa) są:</p> <ul style="list-style-type: none">• trafne (dostosowane do charakteru projektu oraz oczekiwanych efektów),• mierzalne (wpisane w wartościach liczbowych, procentowych lub binarnie),• wiarygodne (niezależne, reprezentatywne i możliwe do łatwej weryfikacji),• dostępne (łatwe do uzyskania i możliwe do osiągnięcia)?	Ekspert				
8	<p>Projekt partnerski</p> <p>Czy porozumienie/umowa o partnerstwie określa:</p> <ul style="list-style-type: none">• przedmiot porozumienia albo umowy,• prawa i obowiązki stron,• zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie, w tym zakres realizowanych przez nich zadań,• partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu,• sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiające określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów,• sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązania się stron z porozumienia lub umowy? <p>Czy wyboru partnerów dokonano zgodnie z art. 39 ust. 2 i ust. 3 ustawy wdrożeniowej?</p> <p>Czy wybór partnerów został dokonany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu partnerskiego?</p>	Pracownik IZ				
	<p>Czy Partnerem wiodącym w projekcie partnerskim jest podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego?</p> <p>Partner wiodący musi wykazać przychód za wybrany jeden rok z trzech ostatnich zamkniętych i zatwierdzonych lat obrotowych. Przychód uznaje się za wystarczający do prawidłowej realizacji projektu partnerskiego jeżeli:</p> <ul style="list-style-type: none">• W projektach trwających powyżej 12 miesięcy: przychód ≥ 50%• W projektach trwających do 12 miesięcy: przychód ≥ 50% ($\frac{\text{wydobytek ogólny w projekcie}}{\text{wzrost przychodu ogólnego przedsiębiorstwa}} \times 12$) <p>Przez miesiąc należy rozumieć miesiąc kalendarzowy. Nowe podmioty, które nie zamknęły jeszcze roku obrotowego, nie mogą być partnerem wiodącym w projekcie. W przypadku podmiotów nieprowadzących działalności gospodarczej jako przychód można również uznać wartość otrzymanego dofinansowania na realizację projektów.</p>	Ekspert				
	<p>Czy Partnerem wiodącym w projekcie partnerskim jest podmiot inicjujący projekt partnerski?</p>	Pracownik IZ				
	<p>Czy każdy z partnerów, oprócz wniesienia do projektu zasobów ludzkich, organizacyjnych, technicznych lub finansowych, realizuje także zadania w ramach projektu?</p>	Pracownik IZ				
	<p>Czy umowa partnerswa wyklucza oferowanie towarów, świadczenie usług lub wykonywanie robót budowlanych pomiędzy partnerami?</p>	Pracownik IZ				
	<p>Czy każdy z partnerów w ramach projektu partnerskiego jest zgodny z typem Beneficjenta wskazanym w SZOP/regulaminie wyboru projektów?</p>	Pracownik IZ				
9	<p>Niepodleganie wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie ze środków UE na podstawie odrębnych przepisów</p> <p>Czy Wnioskodawca oraz partnerzy (o ile dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania, o którym mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych?</p>	Pracownik IZ				
	<p>Czy Wnioskodawca, partnerzy (jeżeli dotyczy) podmioty z nimi powiązane nie figurują na liście podmiotów sporządzonej na podstawie art. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego lub figurujących na listach stanowiących załączniki do Rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Bałkanach i udziałem Bałkanów w agencji Rosji wobec Ukrainy oraz Rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenności i niezależność Ukrainy lub im zagrożeń?</p>	Pracownik IZ				
10	<p>Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy?</p>	Ekspert				
11	<p>Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy?</p>	Ekspert				
12	<p>Projekt będzie miał pozytywny wpływ na realizację zasady horyzontalnej UE: promowanie równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z art. 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1062 z dnia 24 czerwca 2021 r. oraz będzie realizowany z zachowaniem standardów dostępności dla polityki ogólnodostępnej 2021–2027, o których mowa w załączniku nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021–2027?</p>	Ekspert				

Projekt będzie zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn	Czy Wnioskodawca wykazał, że projekt, ze projekt będzie miał pozytywny lub neutralny wpływ na zasady horyzontalną UE: promowanie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, zgodnie z art. 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/2060 z dnia 24 czerwca 2021 r. oraz zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027?	Ekspert						
14. Przestrzeganie przepisów antydyskryminacyjnych	Czy projekt jest zgodny z Klauzulą antydyskryminacyjną, tj.: Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/2060. W przypadku, gdy beneficjentem jest jednostka samorządu terytorialnego lub podmiot prawa kontrolowany lub od niej zależny, która podlega jakiegokolwiek działaniu dyskryminującemu, sprzecznemu z zasadami, o których mowa w art. 9, ust. 3. Rozporządzenia nr 2021/2060 w sprawie w ramach polityki spójności nie może być udzielone. Weryfikacja spełnienia kryterium będzie odbywała się poprzez sprawdzenie, danych dostępnych danych np. strona internetowa Rzecznika Praw Obywatelskich?	Pracownik IZ						
15. Projekt jest zgodny z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska	Czy projekt został przygotowany (albo jest przygotowywany) zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska, w tym: • ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i Wytycznymi Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko; • ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska; • ustawą z dnia 14 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i Dyrektywę Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny; ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne i Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającą ramy wodnoprawnego działania w dziedzinie polityki wodnej; • Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specyfzacji, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (Kolej2021)423219 z 23.02.2021r.)?	Ekspert						
16. Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym zasadą „do no significant harm” (DNSH) – „nie czyni poważnych szkód”	Czy projekt jest zgodny z zasadą DNSH w rozumieniu art. 17 rozporządzenia (UE) nr 2020/852, to jest czy: 1. nie będzie prowadził do znaczących emisji gazów cieplarnianych 2. nie będzie prowadził do osłabienia naturalnych skutków na warunki klimatyczne oddziaływające na miejsce realizacji projektu, ludność, przyrodę lub zdrowie lub aktywna 3. nie będzie zagrażał dobremu stanowi lub dobremu potencjałowi ekologicznemu jednolitych części wód, w tym wód powierzchniowych i wód gruntowych lub dobremu stanowi środowiska wód morskich 4. nie będzie prowadził: - do znacznego zwiększenia wytwarzania, spalania lub unieszkodliwiania odpadów, z wyjątkiem spalania odpadów niebezpiecznych nienadających się do recyklingu - do niedoefektywnego korzystania z zasobów naturalnych - do poważnych i długoterminowych szkód dla środowiska w kontekście gospodarki o obiegu zamkniętym (powyższe należy rozumieć jako analizę projektu w kontekście przejścia na gospodarkę w obiegu zamkniętym, w tym zapobieganie powstawaniu odpadów oraz ich ponownego użycia i recyklingu) 5. nie doprowadzi do istotnego zwiększenia poziomu emisji zanieczyszczeń do powietrza, wody lub gleby 6. nie będzie negatywnie wpływał na stan ekosystemów, siedlisk i gatunków?	Ekspert						
17. Odporność infrastruktury na zmiany klimatu	Czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) CPM Iz. czy inwestycja w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu. Weryfikacja przeprowadzana jest na podstawie uzasadnienia odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu przedstawianego we wniosku o dofinansowanie oraz załącznikach. Projekt jest zgodny z metodologią wynikającą z Wytycznymi Komisji Europejskiej: ZAWIADOMIENIE KOMISJI Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021 – 2027 (2021/C_373/01)?	Ekspert						
18. Zgodność projektu z hierarchią postępowania z odpadami	Czy Wnioskodawca wypracował następującą hierarchię sposobu postępowania z odpadami, zgodnie z kolejnością: 1. zapobieganie powstawaniu odpadów; 2. przygotowywanie do ponownego użycia; 3. recykling; 4. inne procesy odzysku; 5. unieszkodliwianie.	Ekspert						
19. Wpływanie się projektu w jedną ze ścieżek modelu RESOLVE opracowanego przez Fundację Ellen MacArthur	Czy zaprogramowany proces wdrożenia rozwiązań przedstawionych w modelu obejmuje co najmniej jedną z następujących ścieżek działania: 1. Regeneracja (Regenerate) – działania zmierzające do przejścia na odnawialne materiały oraz odnawialne źródła energii, w szczególności poprzez: 1) ograniczenie ilości zużywanych materiałów pierwotnych w procesach wstępnych lub u konsumenta; 2) przechodzenie na odnawialne źródła energii i materiały; 3) ograniczenie stosowania materiałów niebezpiecznych i surowców krytycznych lub surowców trudnych do poddania procesom recyklingu; 2. Współdzielenie (dzielenie się z współużytkownikami) (Share) – udostępnianie prywatnych zasobów lub produktów innym użytkownikom. Jest to także ponowne wykorzystanie produktów, o ile nie są one technicznie przystosowane do dyspozycji do użytku oraz wyłączenia życia dóbr poprzez ich konserwację, naprawy i odpowiedni sposób projektowania dóbr, które zwiększają ich wytrzymałość, w szczególności poprzez: 1) tworzenie platform współdzielenia, wymiany; 2) tworzenie symboliki przemysłowych; 3. Optymalizacja (Optimize) – działania ukierunkowane na zwiększenie wydajności i efektywności produktu oraz minimalizowania odpadów powstających w procesie produkcyjnym i łańcuchu dostaw, w szczególności poprzez: 1) ograniczenie ilości wytwarzanych odpadów; 2) odzysk i ponowne wykorzystanie szeroko rozumianych odpadów; 3) eksportowanie przetwarzające możliwości najbliższego utrzymania, naprawy, modernizacji, recyklingu; 4. Zamykanie obiegów (Zagatnienie) (Loop) – dążenie do utrzymania komponentów i produktów w obiegu zamkniętym poprzez ich regenerację, ponowne wykorzystanie dóbr, recykling materiałów, odzysk surowców, w szczególności poprzez: 1) zmiany w zarządzaniu przepływem materiałów umożliwiające ich obieg zewnętrzny w procesie poprzez recykling, przetworzenie, modyfikację; 2) wydłużanie cyklu życia produktu, wydłużanie okresu użytkowania produktu; 5. Wirtualizacja (Virtualize) – działania, w ramach których eliminowane są przedmioty materialne poprzez dostarczenie ich funkcjonalności w innej postaci – konkretnej użyteczności wirtualnej (dematerializacja) w szczególności poprzez: 1) przekształcanie produktu w usługę lub usługi; 2) wirtualizację usług produktów (dematerializacja bezpośrednia); 3) posiadanie dóbr wirtualnych, dematerializacja pośrednia; 6. Wymiana (Exchange) – zagwarantowanie dotychczasowych technologii i materiałów nowymi, innowacyjnymi i zaawansowanymi, niezbędnymi do prawidłowego wdrożenia modelu GOZ.	Ekspert						
LICZBA PRZYZNANYCH PUNKTÓW								
20. Zgodność projektu z zakresem i celem działania – transformacja w kierunku GOZ	<p>Kryterium brane pod uwagę przy wyliczeniu minimum punktowego 50%.</p> <p>Kryterium rostrzygujące i stopnia</p> <p>W ramach oceny spełnienia kryterium punktowane będzie zgodność projektu z zakresem i celem działania oraz to, czy cel projektu jest uzasadniony (tj. czy Wnioskodawca właściwie identyfikował obszar działalności przedsiębiorstwa, który wymaga transformacji w kierunku GOZ). Weryfikowane będzie, czy we wskazanym przez Wnioskodawcę obszarze działalności przedsiębiorstwa, uwzględniając rodzaj i skalę działalności gospodarczej, zasadne jest przeprowadzenie działań w zakresie transformacji w kierunku GOZ spośród co najmniej dwóch ze wskazanych poniżej zakresów: 1) zmniejszenie wykorzystania surowców pierwotnych; 2) zwiększenie wykorzystania surowców wtórnych, produktów ubocznych i biosurowców; 3) zmniejszenie zużycia surowców krytycznych; 4) redukcja ilości wytwarzanych odpadów; 5) zwiększenie wykorzystania ilości odpadów w procesach produkcyjnych; 6) redukcja ilości zużywanej wody; 7) redukcja ilości wytwarzanych ścieków; 8) redukcja ilości zużywanej energii pierwotnej elektrycznej i/lub ciepłej; 9) zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii w strukturze zużycia energii; 10) zmniejszenie wielkości emisji CO₂ i innych gazów cieplarnianych z własnych źródeł; 11) zmniejszenie wielkości emisji pyłów i gazów; 12) zwiększenie trwałości produktów poprzez naprawy lub ponowne użycie (re-use); 13) wprowadzenie nowych przyrządów dla środowiska materiałów lub rozwiązań pozwalających na ograniczenie zużycia materiałów, energii lub emisji u odbiorców (konsumentów).</p> <p>W ramach oceny kryterium można uzyskać następujące punkty: • 0 pkt – nie zaplanowano do wdrożenia co najmniej jednego zakresu działań lub brak informacji w tym zakresie; • 1 pkt – wskazano co najmniej jeden zakres działań; • 4 pkt – wskazano co najmniej dwa zakresy działań; • 9 pkt – wskazano co najmniej trzy zakresy działań.</p> <p>Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 9 punktów.</p>	Ekspert						
21. Zgodność projektu z modelem RESOLVE	<p>Kryterium brane pod uwagę przy wyliczeniu minimum punktowego 50%.</p> <p>KRYTERIUM ROZSTRZYGUJĄCE</p> <p>Kryterium ma charakter rostrzygujący II stopnia</p> <p>W ramach oceny spełnienia kryterium punktowane będzie zgodność zaplanowanego do wdrożenia przez Wnioskodawcę modelu GOZ z modelem RESOLVE opracowanego przez Fundację Ellen MacArthur.</p> <p>W ramach kryterium można uzyskać następujące punkty: • 0 pkt – proces wdrożenia transformacji GOZ przez Wnioskodawcę nie jest zgodny modelem RESOLVE lub brak informacji w tym zakresie; • 1 pkt – proces wdrożenia transformacji GOZ przez Wnioskodawcę jest zgodny z modelem RESOLVE oraz obejmuje co najmniej jedną ścieżkę z działań w nim opisanych; • 4 pkt – proces wdrożenia transformacji GOZ przez Wnioskodawcę jest zgodny z modelem RESOLVE oraz obejmuje co najmniej dwie ścieżki z działań w nim opisanych; • 9 pkt – proces wdrożenia transformacji GOZ przez Wnioskodawcę jest zgodny z modelem RESOLVE oraz obejmuje co najmniej trzy ścieżki z działań w nim opisanych.</p> <p>Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 9 punktów.</p>	Ekspert						
22. Hierarchia sposobów postępowania z odpadami	<p>Kryterium brane pod uwagę przy wyliczeniu minimum punktowego 50%.</p> <p>W ramach oceny spełnienia kryterium ocenie podlegać będzie zakres, w jakim projekt przyczyni się do zapewnienia zgodności systemu gospodarki odpadami z hierarchią postępowania z odpadami (w pierwszej kolejności zapobieganie powstawaniu odpadów, następnie przygotowanie do ponownego użycia, recykling, inne metody odzysku, np. odzysk energii oraz unieszkodliwianie).</p> <p>W ramach oceny kryterium można uzyskać następujące punkty: • 0 pkt – przynajmniej się, gdy projekt nie obejmuje żadnych z wymienionych powyżej działań lub brak informacji w tym zakresie; • 1 pkt – przynajmniej się, gdy projekt obejmuje działania dotyczące zapobiegania powstawaniu odpadów; • 2 pkt – przynajmniej się, gdy projekt obejmuje działania dotyczące selektywnej zbiórki odpadów, przygotowania do ponownego użycia, recyklingu i odzysku materiałowego. Punkty sumują się. Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 4 punkty.</p>	Ekspert						
23. Poziom wkład własnego	W ramach oceny spełnienia kryterium ocenie podlegać będzie zadefiniowanie przez Wnioskodawcę poziomu wkładu własnego w następującej punktacji: • 0 pkt – brak spełnienia ww. warunku lub brak informacji w tym zakresie; • 1 pkt – powyżej 0 do 2 proc. minimalnego poziomu wkładu własnego; • 2 pkt – powyżej 2 proc. powyżej minimalnego poziomu wkładu własnego. Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 2 punkty.	Ekspert						
24. Edukacja ekologiczna konsumentów i pracowników	W ramach oceny spełnienia kryterium ocenie podlegać będzie, czy Wnioskodawca zaplanował w ramach realizacji projektu działania edukacyjne skierowane do konsumentów (kampanie publicystyczne świadczące w zakresie GOZ oraz z udziałem wewnątrz przedsiębiorstwa i zleżone pracowników w zakresie wdrażania idei GOZ). W ramach kryterium można uzyskać następujące punkty: • 0 pkt – gdy w projekcie nie przewidziano działań edukacyjnych lub brak informacji w tym zakresie; • 1 pkt – gdy w projekcie przewidziano realizację działań edukacyjnych. Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 1 punkt.	Ekspert						
25. Gotowość do opracowania dokumentów w zakresie wdrożenia idei GOZ w przedsiębiorstwie	W ramach oceny spełnienia kryterium ocenie podlegać będzie, czy Wnioskodawca zaplanował w ramach realizacji projektu działania, których efektem będzie opracowanie przez przedsiębiorstwo dokumentów planistycznych, związanych z wdrażaniem idei GOZ lub strategii „zero waste”. W ramach oceny kryterium można uzyskać następujące punkty: • 0 pkt – gdy w projekcie nie przewidziano opracowania przez przedsiębiorstwo dokumentów planistycznych, związanych z wdrażaniem idei GOZ lub strategii „zero waste” lub brak informacji w tym zakresie; • 1 pkt – gdy w projekcie przewidziano opracowanie przez przedsiębiorstwo dokumentów planistycznych, związanych z wdrażaniem idei GOZ lub strategii „zero waste”. Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 1 punkt.	Ekspert						
26. Współpraca w ramach symboliki przemysłowej	W ramach oceny spełnienia kryterium punktowane będzie uwzględnienie modelu GOZ opartego na symbolice przemysłowej (tj. nawigacji przez Wnioskodawcę współpracy, kooperacji z innymi przedsiębiorstwami w celu tworzenia symboliki przemysłowej) w zaplanowanym przez Wnioskodawcę procesie wdrożenia modelu biznesowego GOZ. Jedną z możliwości wdrożenia gospodarki o obiegu zamkniętym jest symbolika przemysłowa, czyli współpraca dwóch lub większej liczby zakładów przemysłowych lub przedsiębiorstw, których odpady lub produkty uboczne jednego z nich stają się surowcem dla pozostałych. Symbolika przemysłowa najczęściej opiera się na fizycznej wymianie materiałów, energii, wody, produktów ubocznych lub współdzieleniu zasobów logistycznych. W ramach oceny kryterium można uzyskać następujące punkty: • 0 pkt – model nie jest oparty na symbolice przemysłowej lub brak informacji w tym zakresie; • 1 pkt – model jest oparty na symbolice przemysłowej. Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 2 punkty.	Ekspert						

07	Zgodność z zasadą horyzontalną FEWM – Zielona transformacja	W ramach oceny kryterium można uzyskać następujące punkty: • 0 pkt. – w wyniku analizy DNGH projektu wykazano pozytywny wpływ na jeden cel środowiskowy; • 2 pkt. – w wyniku analizy DNGH projektu wykazano pozytywny wpływ na więcej niż jeden cel środowiskowy. Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 2 punkty.	Ekspert						
28	Zgodność z zasadą horyzontalną FEWM – Gospodarcza transformacja Odpowiadanie podziałów w województwie warmińsko-mazurskim	W ramach oceny kryterium można uzyskać następujące punkty: • 0 pkt. – Wnioskodawca (lub partnerzy [jeśli dotyczy]) nie odprowadza żadnego z powyższych podatków w województwie warmińsko-mazurskim; • 1 pkt. – Wnioskodawca (lub partnerzy [jeśli dotyczy]) odprowadza w województwie warmińsko-mazurskim jeden podatek z powyżej listy; • 2 pkt. – Wnioskodawca (lub partnerzy [jeśli dotyczy]) odprowadza w województwie warmińsko-mazurskim dwa podatki z powyżej listy; • 3 pkt. – Wnioskodawca (lub partnerzy [jeśli dotyczy]) odprowadza w województwie warmińsko-mazurskim trzy lub więcej podatków z powyżej listy; Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 3 punkty.	Ekspert						
29	Komplementarność projektu	W ramach oceny kryterium można uzyskać następujące punkty: • 0 pkt. – projekt nie wykazuje komplementarności i nie jest realizowany w żadnej formie współpracy; • 1 pkt. – projekt jest realizowany w partnerskiej lub innej formie współpracy; • 1 pkt. – projekt bezpośrednio wykorzystuje produkty bądź rezultaty innego projektu; • 1 pkt. – projekt pełni funkcję z innymi projektami tę samą funkcję, dzięki czemu w pełni wykorzystywane są możliwości istniejącej infrastruktury; • 1 pkt. – projekt ściśle z innymi projektami jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników; • 1 pkt. – Wnioskodawca (lub partnerzy [jeśli dotyczy]) zrealizował/przynajmniej jeden podobny projekt lub przedsięwzięcie współfinansowane za środków europejskich od roku 2014. Punkty sumują się. Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 5 punktów.	Ekspert						
30	Zgodność z zasadą horyzontalną FEWM – Cyfrowa transformacja	W ramach oceny kryterium można uzyskać następujące punkty: • 0 pkt. – dokumentacja projektowa nie zawiera informacji o zgodności projektu z zasadą horyzontalną; • 1 pkt. – w projekcie zaplanowano działania ukierunkowane na proces digitalizacji zasobów w celu ich udostępnienia/wykorzystania; • 1 pkt. – w ramach projektu zaplanowano działania polegające na wykorzystaniu nowoczesnych technologii cyfrowych; • 1 pkt. – w projekcie zaplanowano działania wpływające na poprawę kompetencji przyszłości. Punkty sumują się. Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 3 punkty.	Ekspert						
31	Zgodność z zasadą horyzontalną FEWM – Gospodarcza transformacja Inteligentne specjalizacje	W ramach oceny kryterium można uzyskać następujące punkty: • 1 pkt. – wpływ na eliminowanie negatywnego wpływu zagrożeń (lub wpływ na wykorzystanie szans zdiagnozowanych w analizie SWOT dla danej inteligentnej specjalizacji); • 1 pkt. – wpływ na wzmacnianie słabych stron (lub eliminację słabych stron zdiagnozowanych w analizie SWOT dla danej inteligentnej specjalizacji); • 1 pkt. – dyfuzję wyników projektu na więcej niż jeden podmiot działający w obszarze danej inteligentnej specjalizacji; • 1 pkt. – stworzenie w wyniku projektu możliwości eksportowych w ramach danej specjalizacji (lub generowanie potencjalnego wzrostu współpracy w europejskich sieciach wartości); • 1 pkt. – wpływ na kreowanie współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym, biznesowym, otwartym biznesem, administracją w obrębie co najmniej jednej specjalizacji w wyniku realizacji projektu. Punkty sumują się. Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 5 punktów.	Ekspert						
32	Realizacja projektu na terenie powiatów pogranicza	W ramach oceny kryterium można uzyskać następujące punkty: • 0 pkt. – projekt nie jest realizowany w żadnym z powiatów leżących wzdłuż granicy z Federacją Rosyjską, tj. braniewskim, bartoszczykiem, kętrzyńskim, węgorzewskim, gódołdskim, • 2 pkt. – projekt jest realizowany na terenie co najmniej jednego z powiatów leżących wzdłuż granicy z Federacją Rosyjską. Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 2 punkty.	Pracownik IZ						
33	Obszary strategiczne interwencji	Za realizację projektu, na każdym z poniżej wymienionych obszarów strategicznej interwencji projekt otrzymuje dodatkowe 1 pkt. • OŚI - Miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze, tj. Bartoszyce, Braniewo, Działdowo, Elbląg, Ełk, Giżycko, Iława, Kętrzyn, Lidzbark Warmiński, Mrągowo, Olecko, Ostroda, Pisz, Szczytno; • OŚI - Obszary zagrożone totalną marginalnością, tj. Banie Mazurskie, Białystok, Bartoszyce, Biały Płock, Bielskierz, Białymięka, Białogóra, Budry, Dąbrówno, Dubeninki, Działdowo, Dobrzyca, Gódołów, Górowo Iławskie, Grodzisko, Grunwald, Janowiec Kościelny, Janowo, Jeziorany, Kalinowo, Kętrzyn, Kisielice, Kwilcy, Kolno, Konarz, Kowale Oleckie, Koszów, Lelkowo, Lidzbark, Lubawa, Lubomino, Małdyty, Mankusy, Mikolajki, Miłakowo, Miłki, Młynary, Nowe Miasto Lubawskie, Orneta, Orzysz, Piecki, Piernigro, Płoskina, Płoschna, Powroźna, Prostki, Rezer, Rozogi, Ruciane-Nida, Rybnik, Rychno, Rygiel, Ryń, Szepietów, Soroki, Stare Miasto, Stare Miasto, Stary Rynek, Susz, Świątki, Świdwin, Toloczko, Troszczyno, Władysław, Wilczek, Wilczyce, Wydminy, Zakusze. Za spełnienie tego kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 2 punkty.	Pracownik IZ						

1 RZĄDZĄCZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej.

Najwyżsima liczba punktów możliwa do uzyskania za wszystkich kryteriów punktowych	48
Liczba punktów uzyskana za wszystkich kryteriów punktowych	0
Najwyżsima liczba punktów możliwa do uzyskania w ramach kryteriów branych pod uwagę przy wyliczeniu minimum punktowego 50%	22
Liczba punktów uzyskanych przez projekt z kryteriów branych pod uwagę przy wyliczeniu minimum punktowego 50%	0

Osoba sprawdzająca 1:

Imię i nazwisko:
Data:
Podpis:

Data:
Podpis:

Podpis:

Osoba sprawdzająca 2:

Imię i nazwisko:
Data:
Podpis:

Data:
Podpis:

Podpis:

Ekspert:

Imię i nazwisko:

Data:

Podpis kwalifikowany